

Полномочному представителю
Президента РФ
в Конституционном суде
Российской Федерации
**Коновалову
Александру Владимировичу**

от **Свитнева
Константина Николаевича**

Милостивый государь Александр Владимирович!

С интересом ознакомился с тезисами Вашего выступления в Конституционном суде РФ 20 мая 2021г. при обсуждении запроса Конаковского городского суда Тверской области о проверке конституционности ст. 3 Закона о дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей.

В числе прочего Вы изволили заметить, что заявитель «нарушил нормы законодательства о суррогатном материнстве, которые действовали в момент зачатия его детей. Согласно ст. 55 Закона об основах охраны здоровья граждан одинокие мужчины не имеют права на применение вспомогательных репродуктивных технологий. Таким образом, как зачатие, так и рождение детей не соответствовало законодательству»¹.

Как юрист, на протяжении последних 25 лет специализирующийся на репродуктивном праве, не могу с Вами согласиться. Никаких норм законодательства о суррогатном материнстве заявитель не нарушал. **Это Вы ерунду сказали.** И, конечно, про зачатие и рождение, которые не соответствовали законодательству – просто блестяще. **Вы сами такое придумали или подсказал кто?**

Ваши слова противоречат духу и букве российского закона, противоречат демографической политике Президента Российской Федерации Владимира Путина, которого Вы представляете в Конституционном Суде РФ.

Достойно сожаления, что подобные сентенции в заседании высшей судебной инстанции нашей страны приходится выслушивать от полномочного представителя Президента, тем более от министра юстиции России, пускай и бывшего.

Имею **все основания** так говорить, ибо именно я, Константин Свитнев, первым в России в суде² доказал, что как одинокие, не состоящие в браке

¹

<https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-reshit-mozhet-li-geneticheskii-otets-poluchit-matkapital-pri-ispolzovanii-surrogatnog-o-materinstva/>

² Калининский районный суд Санкт-Петербурга, судья Корчагина А.Ю. Решение от 05.08.2009 по делу № 2-4104

женщины³ (С.-Петербург, 2009г.), так и одинокие мужчины⁴ (Москва, 2010г.) имеют право на продолжение рода через программу суррогатного материнства.

Прежде всего хотел бы заметить Вам, что нет и не может быть незаконно зачатых и преступно рождённых детей.⁵

Желание стать родителем собственного, генетически родного тебе ребёнка не может быть преступным. И рождение ребёнка – не преступление, никогда им не было в современном, моём мире, и никогда им не будет. Рождение ребёнка в современной правовой парадигме – абсолютное благо. Мораль же – один из источников права. **Всё, что способствует приходу в этот мир желанных, долгожданных детей – морально, и поэтому законно. То, что этому препятствует, аморально и недопустимо.**

Зачатие и рождение детей не единожды признавалось «не соответствующим законодательству», по сути, преступным. Я полагал, что эта мерзость давно уже осталась в прошлом, вместе с рабством и расовой сегрегацией. Но увы! Именно этим сейчас и занимается оголтелое «следствие» по «делу врачей» 2.0. А правоведы меж тем молчат, а кто-то даже позволяет себе высказываться в том же ключе, что и Вы.

Право на продолжение рода относится к числу основополагающих неотъемлемых природных прав человека, которыми он наделён с момента рождения. Любому человеку присуще естественное желание иметь собственных детей. Именно реализация людьми этого права и обеспечивает преемственность поколений, устойчивое, поступательное развитие общества, всей человеческой цивилизации в целом.

С развитием цивилизации парадигма деторождения изменилась – для сбережения нажитого добра детей было заведено рожать лишь в браке; незаконнорожденных - т.е. рождённых вне брака - детей презирали, поражали в правах. Это в равной степени относилось и к родителям внебрачных детей.

Негативное отношение к одиноким матерям и по сей день можно наблюдать повсеместно. А в некоторых мусульманских странах, таких как, например, Пакистан или Нигерия по приговору шариатских судов за рождение ребёнка вне брака и по сей день женщин забивают камнями – как за прелюбодеяние. Это в равной степени относится как к женщинам, изменившим своему законному супругу, так и к никогда не состоявшим в браке, или же вдовым и разведённым женщинам. 80% женщин, содержащихся в пакистанских тюрьмах, арестованы за т.н. «прелюбодеяния».⁶ Впрочем, порой для расправы не нужно даже и «суда», который заменяется самосудом. В конце ноября 2008 года в Чечне было убито восемь девушек. По официальной версии, преступники

³ Свитнев К.Н. ВРТ и право на материнство. «Медицинское право» №3 (31), 2010 г., сс. 5-9.

⁴ Бабушкинский районный суд г. Москвы, решение от 04 августа 2010г. по гражданскому делу №2-2745/10, судья Мартыненко А.А.

⁵ Свитнев К.Н. «Это моё кредо, мои принципы».

<https://surrogacy.ru/news/eto-moyo-kredo-moi-printsipy-i-ubezhdeniya-kotorye-ya-otstaival-v-rossii-na-protызhenii-posle-dnih-25-let/>

⁶ http://www.factnews.net/article/17May2002_pakistan

целенаправленно «наказывали» женщин, ведущих, по их мнению, «аморальный» образ жизни.⁷

Возможность стать родителем при помощи ВРТ – не привилегия избранных, но право всех. Введение фактических ограничений на деторождение, подобных ограничениям на вступление в брак в Российской империи, было бы безумием как с правовой, так и с демографической точки зрения.

В России вплоть до переворота 1917 года в соответствии со ст. 6 Свода Законов Гражданских на вступление в брак требовалось обязательное согласие родителей, опекунов или попечителей⁸. Лица, состоящие в службе гражданской и военной, при вступлении в брак должны были испрашивать дозволения начальства (ст. 9), причём дозволение это должно было быть удостоверено письменным свидетельством. Разрешение особого рода требовалось и для российских дипломатов, которые вступали в брак с иностранками (ст. 66), причём начальство нужно было информировать о приданом невесты и её потенциальном наследстве, а сама невеста должна была дать расписку о том, что согласна продать своё заграничное имение.

Брак между христианами и иудеями не разрешался. Целому ряду категорий населения воспрещалось вступать в брак. Нижним чинам в российской армии в принципе было запрещено жениться⁹. Офицерам же разрешалось вступать в брак не ранее достижения ими 23 лет. До 28 лет в сухопутных войсках и 25 лет во флоте брак разрешался начальством лишь по представлении имущественного обеспечения¹⁰. Монашествующие, а также посвящённые в иерейский или диаконский сан также не могли сочетаться браком.¹¹

«Незаконнорождённые» дети в России поражались в правах, они даже не имели права на отчество. Почтайте воспоминания Корнея Чуковского¹² о том, как ему приходилось уже в наше просвещённое время.

Унижение людей властями – в том числе и по этому признаку, послужило одной из важнейших причин, вызвавших февральский переворот. Когда ходишь по людям ногами, не следует забывать, что у них развязаны руки. Нужно сделать всё возможное, чтобы подобное унижение, хотя бы в плане деторождения, более в российской истории не повторилось. Лимит революций Россия уже исчерпала.

Сейчас же в нашей стране открылся очередной сезон охоты на ведьм. В качестве жертвы на этот раз выбрано суррогатное материнство. Семь ни в чём невиновных человек по сфабрикованному СК РФ «делу врачей», ложно

⁷ Чечня подбирает убитых женщин. Коммерсант, №217 (4034) от 28 ноября 2008г.

⁸ Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Подъ редакціею И.Д. Мордухай-Болтовскаго. СПб, 1912 г. Том десятый. Часть первая. Сводъ Законовъ Гражданских. Издание 1900 года. Книга первая. О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. С. 1.

⁹ Устав о Воинской Повинности, ст. 25, п. 1.

¹⁰ Там же, ст. 25, п. 2.

¹¹ Свитнев К. Н. «[Демография и власть](#)». Журнал «Россия и современный мир». №66, 2010 г.

¹² Чуковский К. И. 1901—1929 // [Дневник. 1901—1969](#). — М., 2003. — Т. 1. — С. 375. — 638 с.

обвинённых в якобы имевшей место «торговле суррогатными детьми» с июля 2020г. находятся в СИЗО, а три полуторагодовалых филиппинских малыша, дети первых лиц дружественного нам государства, с января прошлого года расчеловечиваются в подмосковном приюте для душевнобольных детей.

Творится какое-то безумие. Арестованы сотрудники агентства суррогатного материнства в Красноярске, больше десяти малолетних граждан КНР брошены в детдома. Вконец осатаневшие депутаты и «общественные деятели» с подачи СК РФ на полном серьёзе говорят¹³ о продаже «русских младенцев педофилам-расчленителям».

В период демографической катастрофы, переживаемой Россией, когда **гробов больше, чем колыбелей**, некомпетентное «следствие» и иже с ним с упорством, достойным лучшего применения, утверждают, что одинокие, не состоящие в браке мужчины якобы «не могут» воспользоваться программой суррогатного материнства в сочетании с программой донорства ооцитов для того, чтобы стать родителями своего собственного, генетически родного им ребенка.

Попытки регулировать процесс деторождения предпринимались и ранее. От полного запрета до ограничения доступа к программам суррогатного материнства. Дело в том, что те, кто считает себя «властью», пытаются отобрать у людей право самим решать, когда и как именно им становиться родителями, пытаются ввести и де факто уже вводят «разрешительно-запретительный» порядок деторождения, когда не люди, а «власти» решают, кто имеет право быть родителем, а кто нет, кому будет **дозволено** продолжить свой род, а кому должно быть **отказано** в этом праве.

Налицо беспрецедентное, грубое и бесцеремонное вмешательство государства в *sancta sanctorum*, святая святых, личную, семейную, интимную жизнь человека, попытка контролировать сферу деторождения, **использовать ребёнка и саму возможность стать родителем как инструмент влияния на человека.**¹⁴

Следователи «по особо важным делам» ГСУ СК РФ, считающие рождение ребёнка у одинокого мужчины преступлением, в поте лица своего бегают по клиникам репродукции и за казённый счёт устраивают маски-шоу в поисках не состоящих в браке мужчин, которые в наше трудное время решили стать родителями **не в США, а в России**. Изымают документацию, запугивают врачей. Работа многих клиник ЭКО просто парализована. **Иначе как вредительством, подрывом демографической безопасности нашей страны это не назовёшь.**

«Следствие» ошибочно считает, что суррогатное материнство может применяться только в случае невозможности вынашивания и рождения ребенка женщиной по медицинским показаниям, а в случае, когда субъектом

¹³ «СК подозревает фигурантов дела о торговле детьми в их продаже за границу на органы».

<https://tass.ru/proisshestiya/9111117>

¹⁴ Свитнев К.Н. «Это моё кредо, мои принципы».

<https://surrogacy.ru/news/eto-moyo-kredo-moi-printsipy-i-ubezhdeniya-kotorye-ya-otstaival-v-rossii-na-protiyazhenii-posle-dnih-25-let/>

программы экстракорпорального оплодотворения (ЭКО) в сочетании с программой суррогатного материнства и программой донорства ооцитов становится мужчиной, желающий стать отцом, это якобы противоречит приведенным выше нормам права и якобы образует состав преступления, предусмотренного ст. 127¹ УК РФ (торговля людьми).

То есть мужчина, ставший отцом по программе суррогатного материнства, якобы «покупает» (у клиники? суррогатной матери? юриста? акушерки?) своего собственного, родного ему ребёнка и подлежит вкуче с врачами, юристами, курьерами и уборщицами уголовной ответственности за «торговлю детьми». Это утверждение, конечно, не соответствует действительности.

Согласно ч. 3 ст. 19 Конституции РФ, **мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации**. Не является исключением и право мужчин на рождение детей, создание семьи, в которую будут входить только ребенок и его отец.

Действующее законодательство исходит из **равенства прав женщин и мужчин** и не содержит запрета на рождение детей у одиноких мужчин, в том числе и по программам суррогатного материнства, регистрацию рождения ребёнка, рождённого в результате имплантации эмбриона суррогатной матери в целях его вынашивания, одинокой матерью или отцом данного ребенка.

Статья 55 закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹⁵ посвящена ВРТ - вспомогательным репродуктивным технологиям. Это проявление государственного подхода, внимания государства к проблемам людей с **ограниченными репродуктивными возможностями**, которые могут стать родителями лишь при помощи ВРТ.

В п. 1 ст. 55 ВРТ определяются как методы лечения бесплодия, при применении которых отдельные или все этапы зачатия и раннего развития эмбрионов осуществляются вне материнского организма (в том числе с использованием донорских и (или) криоконсервированных половых клеток, тканей репродуктивных органов и эмбрионов, а также суррогатного материнства).

По сравнению с ранее регулировавшим ВРТ законом «Об основах законодательства РФ об охране здоровья граждан»¹⁶, действовавшим с 1993 года в новом законе появилась норма прямого действия (п. 3), закрепляющая **равное право** всех граждан на доступ к ВРТ, включая суррогатное материнство **вне зависимости от супружеского статуса**.

Именно по такому пути, защищая в первую очередь интересы детей, родившихся по программам суррогатного материнства у одиноких, не состоящих в браке мужчин, идёт сложившаяся в последнее время судебная практика в Российской Федерации.

¹⁵ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Собрание законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 48, ст. 6724.

¹⁶ Ст. 35 ФЗ «Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан». Утверждены Постановлением Верховного совета РФ от 22.07.1993 года № 5487-1

Обосновывая свою позицию при принятии такого решения суды указывают, что согласно п. 3 ст. 51 СК РФ, в случае рождения ребёнка у матери, не состоящей в браке, при отсутствии совместного заявления родителей или при отсутствии решения суда об установлении отцовства фамилия отца ребёнка в книге записей рождений записывается по фамилии матери, имя и отчество отца ребёнка - по ее указанию.

Учитывая то, что действующее законодательство не регулирует вопрос установления отцовства и регистрации рождения детей, не имеющих матери, а имеющих только отца, суд полагает необходимым использовать нормы действующего семейного законодательства **по аналогии** (ст. 5 Семейного Кодекса РФ)¹⁷, учитывая то, что отсутствие правовых норм не может являться основанием для умаления и нарушения прав и законных интересов ребёнка и его отца. Если одинокая женщина может стать матерью по программе суррогатного материнства, то **право на отцовство** имеет и одинокий мужчина.

Поскольку представленные в ЗАГС медицинские документы официально лицензированных и сертифицированных клиник репродукции однозначно подтверждают, что такой-то гражданин является генетическим отцом ребёнка, появившегося на свет вследствие реализации программы суррогатного материнства с использованием спермы генетического отца и донорских яйцеклеток анонимного донора ооцитов (*принцип генетического родства*) суд принимает решение об обязанности Отдела регистрации актов гражданского состояния произвести государственную регистрацию рождения ребёнка, рожденного от суррогатной матери с указанием в качестве отца и единственного родителя ребёнка его генетического родителя.

Таким образом, суд, в качестве основного аргумента, позволяющего зарегистрировать в качестве отца ребёнка его единственного генетического родителя, устанавливает принцип биологического родства, признавая тем самым права ребёнка на его воспитание в семье с единственным родителем – отцом.

Существуют ли в российском законодательстве какие-либо запреты или ограничения на реализацию не состоящими в браке мужчинами своего естественного права на продолжение рода? Ответ однозначен – нет, таких запретов или ограничений **не существует**.

Напомню Вам, что любой закон является лишь регулятором, выполняет ограничительную, запретительную функцию, отсекая некие деяния, которые могут, по мнению законодателя, принести вред обществу. **Закон не разрешает, закон запрещает**. Но всё оговорить в законе невозможно, именно поэтому основополагающим принципом права является положение, что **всё, что не**

¹⁷ В случае, если отношения между членами семьи не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и при отсутствии норм гражданского права, прямо регулирующих указанные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При отсутствии таких норм права и обязанности членов семьи определяются исходя из общих начал и принципов семейного или гражданского права (аналогия права), а также принципов гуманности, разумности и справедливости.

запрещено, то разрешено. *Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché, et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas.*¹⁸

Нет закона, разрешающего дышать, пить, есть и спать, но из этого совершенно не явствует, что это нельзя делать. Государственная Дума РФ пока ещё не приняла закон «О разрешении прямохождения в Российской Федерации», но из этого совершенно не следует, что нам с Вами следует ходить на четвереньках. Или же тогда *Ubi jus incertum, ibi nullum*, как говорили римляне. И правильно говорили.

Но, быть может, законодатель просто забыл оговорить, что одиноким мужчинам иметь детей преступно? Не думаю. При криминализации разного рода деяний в праве применяется понятие вреда. ***La loi n'a le droit de défendre que les actions nuisibles à la société.***¹⁹ От того, что в этот мир придёт ещё один маленький человек, никому не станет хуже, никому не будет причинён вред. Высшей степенью лицемерия являются заявления некоторых «моралистов» о том, что вред, оказывается, будет причинён самому ребёнку, родившемуся в т.н. «неполной» семье.

Да, было бы лучше расти и воспитываться в патриархальной семье из телевизионной рекламы. Но в жизни не всегда всё получается так, как на экране телевизора. У нас в стране ежегодно сотни тысяч детей рождаются вне брака. Миллионы детей воспитываются одинокими родителями. Так что, им было бы лучше не родиться? Но жизнь в любом случае лучше небытия. И нет большего цинизма, чем отказывать детям в праве на рождение, исходя будто бы из их же детских интересов. И обречь при этом, заметим, несостоявшихся отцов и матерей на смерть в одиночестве, лишив их стареющих родителей долгожданных внуков.²⁰

Более того, ст. 127 Семейного кодекса РФ признает как за одинокими мужчинами, так и за одинокими женщинами **право на усыновление**. Было бы логично предположить, что если действующее законодательство признает за одинокими мужчинами право на усыновление чужого ребенка, то тем более оно не будет запрещать или же ограничивать эту категорию граждан в праве иметь собственного, родного им по крови ребёнка.

Отказ не состоящим в браке мужчинам в реализации их права на отцовство являлся бы явной дискриминацией по признаку пола и по гендерному признаку и нарушил бы сразу нескольких статей действующей Конституции РФ, в частности, ст. 7 (в России обеспечивается государственная поддержка как материнства, так и отцовства), ч. 2 ст. 19 (равенство прав и свобод независимо

¹⁸ Что не запрещено законом, тому нельзя препятствовать, и никого нельзя принуждать делать того, чего закон не предписывает. Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen, 1789г. <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789>

¹⁹ Закон имеет право запрещать лишь действия, вредные для общества. Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen, 1789г. <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789>

²⁰ Свитнев К.Н. Опыт правового регулирования ВРТ в Российской Федерации.

от природных свойств – пола, расы, национальности и пр.), ч. 3 ст. 19 (о равноправии мужчин и женщин) и ст. 55 (о недопустимости законов, умаляющих права человека).²¹

Что может быть несправедливей, чем отказ человеку в реализации его права на продолжение рода – естественного, неотъемлемого, неотчуждаемого права?

Как бывший министр юстиции Вы должны, я полагаю, знать первое и главное значение слова *Justitia* – **справедливость**. Уместно вспомнить слова А.Ф. Кони: «Там, где идет дело об отношениях целого общества к своим сочленам, об ограничении их личной свободы во имя общего блага и о защите прав отдельных лиц, эта справедливость должна находить себе выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в жизненную правду людских потребностей и возможностей, - и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека. Вот почему - *justitia fundamentum regnorum!*»²²

И именно справедливость должно было охранять Ваше ведомство в том, что касается реализации людьми их основополагающих человеческих прав в нашей стране, чтобы наши с Вами соотечественники не были вынуждены ехать за океан, чтобы стать родителями в Америке, а те, кто не побоялся стать родителями в нашей стране не оказывались бы без мер государственной поддержки.

И справедливо бы было Вам в Вашу бытность министром положить конец дискриминации по признаку супружеского статуса при регистрации детей, выношенных суррогатными матерями – если пара, состоящая в официально зарегистрированном браке регистрируется родителями своего ребёнка во внесудебном порядке, то точно такое же право должно быть и у пар, не состоящих в браке, одиноких женщин и одиноких мужчин, становящихся родителями по программам суррогатного материнства.

Сейчас же вместо того, чтобы нянчиться со своими новорождёнными новоиспечённые родители вынуждены обивать пороги судебных кабинетов, теряя драгоценное время и обогащая юристов.

Ч. 2 ст. 19 Конституции РФ закрепляет принцип равенства прав и свобод человека независимо от природных свойств – пола, расы, национальности и пр. Согласно ч. 3 ст. 19 Конституции РФ мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Таким образом, действующее законодательство исходит из равенства прав женщин и мужчин. Не является исключением и право одиноких мужчин на рождение детей, создание семьи, в которую будут входить только ребёнок и его отец.

²¹ Свитнев К.Н. Юридическое заключение касательно возможности реализации одинокими мужчинами своего права на продолжение рода через программу суррогатного материнства на территории РФ.

²² А. Ф. Кони. Нравственный облик Пушкина.

Если существует право на материнство, то значит, есть и право на отцовство. Если одинокая, не состоящая в браке женщина имеет право продолжить свой род и стать матерью по программе суррогатного материнства, то точно такое же право, стать отцом с применением суррогатного материнства, имеет и одинокий, не состоящий в браке мужчина.

Сказанное в равной степени справедливо и в отношении пар, не состоящих в официально зарегистрированном браке. Супружество устанавливается законом лишь в качестве одного из условий осуществления записи родителей в книге записей рождений по рождении ребёнка, но никак не обязательного условия начала программы суррогатного материнства в клинике репродукции. В любом случае данное ограничение неуместно, так как никакой закон не может обязывать людей вступать в брак или же ограничивать их естественное право иметь общего ребёнка, не вступая в брак ²³.

Если женщины в большинстве своём могут выносить и родить ребёнка самостоятельно, лишь в крайнем случае прибегнув к помощи суррогатной матери, то репродуктивная программа одинокого, не состоящего в браке мужчины может быть организована одним единственным образом – через гестационное суррогатное материнство (когда суррогатная мать не имеет генетического родства с вынашиваемым ей ребёнком) – и всегда в сочетании с донорством ооцитов (индивидуальный или анонимный донор), при этом использование собственных ооцитов суррогатной матери при реализации программы суррогатного материнства с её участием не допускается, это прямо запрещено законом.

В числе различных показаний к реализации программ суррогатного материнства, установленных Приложением к действовавшему до 01.01.2021г. Приказу 107н Минздрава РФ от 30.08.2012г.²⁴ на первом месте - п. 79 (а) стоит **отсутствие матки** (врожденное или приобретенное) - без указания пола пациентов. У любого мужчины это абсолютное, неоспоримое показание к суррогатному материнству присутствует.

При этом п. 63 (б) Приложения прямо и недвусмысленно устанавливает, что отсутствие полового партнёра у женщины, желающей стать матерью, является медицинским показанием к применению вспомогательных репродуктивных технологий (ЭКО) с использованием донорской спермы. **В силу ч. 3 ст. 19 Конституции и аналогии закона аналогичное право на использование донорских гамет – только в данном случае не спермы, а ооцитов, имеется и у мужчины, желающего стать отцом.**

При этом никаких ограничений при реализации гражданами своего права на продолжение рода по признаку пола, супружеского статуса или же не имеющей определения и не упоминающейся в действующем законодательстве РФ «сексуальной ориентации» как мужчин, так и женщин, законодательство не

²³ Свитнев К.Н. Дети для бездетной семьи. Национальные проекты №4 (11) 2007.

²⁴

<https://minzdrav.gov.ru/documents/8023-prikaz-o-poryadke-ispolzovaniya-vspomogatelnyh-reproduktivnyh-tehnologiy-pro-tivopokazaniyah-i-ogranicheniyah-k-ih-primeneniyu>

предусматривает и предусматривать не может в силу п.2. ст. 19 Конституции РФ, устанавливающей равенство всех граждан **вне зависимости от их природных свойств.**

Необходимо отметить, что активно используемый в настоящее время в СМИ термин «донор» по отношению к не состоящему в браке мужчине, реализующему свое право на отцовство через программу суррогатного материнства, в данном случае неприменим и используется некорректно, так как донором (пп. 7-8 ст. 55 ФЗ 323) признаётся лицо, предоставляющее свои гаметы (половые клетки) для реализации программы ВРТ у другого лица (лиц), при этом доноры по смыслу действующего законодательства не имеют родительских прав и не несут родительских обязанностей в отношении детей, которые родились в результате применения программ ВРТ с использованием их гамет.

Таким образом, не состоящий в браке мужчина, желающий стать отцом по программе суррогатного материнства может на законных основаниях воспользоваться в России услугами суррогатной матери и донора ооцитов при условии заключения между ним и суррогатной матерью договора о суррогатном вынашивании.

Для получения свидетельства о рождении ребенка, выношенного суррогатной матерью, с указанием имени родителя-заказчика суррогатной программы в качестве отца и единственного родителя (с прочерком в графе «мать») требуется судебное решение²⁵.

Первое, прецедентное судебное решение, подтверждающее право не состоящих в браке мужчин на продолжение рода, было принято московским судом по иску, поданному мной в защиту интересов моего доверителя, одинокого мужчины, ставшего отцом по программе суррогатного материнства десять лет тому назад – в августе 2010 года.²⁶

Впоследствии и другими российскими судами были вынесены сотни схожих решений по аналогичным делам с участием «одиноких» родителей. Уместно процитировать решение Смольнинского районного суда г. С.-Петербурга²⁷ по иску одинокого петербуржца, которому ЗАГС отказал в регистрации его «суррогатной» двойни.

Основанием для отказа также послужило семейное положение заявителя, то, что он не состоял и не состоит в зарегистрированном браке. Ссылаясь на ч. 3 ст. 19 Конституции РФ суд указал, что «действующее законодательство исходит из равенства прав женщин и мужчин. Не является исключением и право одиноких мужчин на рождение детей, создание семьи, в которую будут входить

²⁵ Свитнев К.Н. [Обзор правоприменительной практики по делам, связанным с оспариванием отказов органов ЗАГСа в регистрации детей, рожденных в результате реализации программ суррогатного материнства](http://www.jurconsult.ru/publications/osparivanie_otkazov.pdf) «Семейное и жилищное право» №1, 2012 г., сс. 12-15. http://www.jurconsult.ru/publications/osparivanie_otkazov.pdf

²⁶ Бабушкинский районный суд г. Москвы, решение от 04 августа 2010г. по гражданскому делу №2-2745/10, судья Мартыненко А.А.

²⁷ Смольнинский районный суд г. С.-Петербурга, решение от 04 марта 2011г. по гражданскому делу №2-1601/11, судья Матусяк Т.П.

только дети и их отец». Суд установил, что **«действующее законодательство не содержит запрета на регистрацию рождения ребёнка, рождённого в результате имплантации эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, одинокой матерью или отцом данного ребёнка»**. Суд констатировал, что отказ в регистрации рождения ребёнка **не основан на законе** и нарушает права и законные интересы не только истца, но и его новорожденных детей.

Учитывая, что «действующее законодательство не регулирует вопрос установления отцовства и регистрации рождения детей, не имеющих матери, а имеющих только отца», суд счёл необходимым «использовать нормы действующего семейного законодательства по аналогии», особо указав на то, что, как сказано в решении суда, **«отсутствие правовых норм не может являться основанием для умаления и нарушения прав и законных интересов детей и их отца»**. Отказ Отдела регистрации актов гражданского состояния в регистрации рождения первой в С.-Петербурге «суррогатной» двойни, родившейся у одинокого отца, был признан судом **незаконным**. 22 марта 2011 года об этом случае сообщила правительственная «Российская газета», опубликовав большую статью на эту тему.²⁸

За период 2009-2021гг. судами Санкт-Петербурга, Москвы и др. регионов РФ были приняты сотни, если не тысячи решений, обязывающих органы ЗАГС регистрировать детей, выношенных суррогатными матерями с указанием в качестве единственного родителя ребенка его генетического родителя. Все судебные решения вступили в законную силу и об их правовом значении было известно **всей России**. Но, судя по всему, не Вам, милостивый государь.

Как указано в комментариях к Федеральному закону от 21.11.2011 № 323-ФЗ²⁹ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», лишение одиноких мужчин права на рождение ребенка при помощи вспомогательных репродуктивных технологий **«нарушает принцип гендерного равенства, сформулированный в основополагающих международных правовых актах, действующих на территории РФ, и в ч. 3 ст. 19 Конституции РФ**. Мужчина, не состоящий в браке, должен иметь возможность реализовать свое право на продолжение рода наравне с женщиной. Судебная практика, несмотря на отсутствие соответствующего правового регулирования, позволяет говорить о зарождающейся тенденции признания мужчин, ставших отцами при помощи суррогатной матери, единственными родителями ребенка».

В своём послании Федеральному Собранию 21 апреля 2021г. Президент РФ открыто и решительно высказался³⁰ в поддержку не только одиноких матерей, но и **ОТЦОВ**, чьи дети имеют в свидетельстве о рождении прочерк в графе «мать».

²⁸ «Усатый мам. Одинокий петербуржец стал отцом «суррогатной» двойни», <http://rg.ru/2011/03/22/superpapa.html>

²⁹ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Собрание законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 48, ст. 6724.

³⁰ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 21.04.21г. <http://kremlin.ru/events/president/news/65418>

«Нужно отдельно поддерживать те семьи, где мама или папа в одиночку воспитывают ребенка. И в свидетельстве о рождении не указан один из родителей...» - сказал В.В. Путин

Известно, что все свидетельства о рождении с прочерком в графе «мать» получают в России по судебным решениям «одинокие», формально не состоящие в браке мужчины, ставшие родителями по программам суррогатного материнства.

Ни Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" № 323-ФЗ, ни ведомственные приказы Министерства здравоохранения РФ и **НИКАКИЕ ДРУГИЕ** нормативно-правовые акты не содержат в себе никаких положений запрещающих мужчинам участвовать в программах экстракорпорального оплодотворения (ЭКО) и **не предусматривают какой-либо юридической ответственности за такое участие как самих генетических отцов, так и суррогатных матерей, медицинских работников, должностных лиц и т.д.**³¹

В силу отсутствия самого понятия «судебного прецедента» в России, можно констатировать, что, начиная сложную и дорогостоящую репродуктивную программу с участием «третьего лица» (суррогатной матери) не состоящие в браке люди **не могут быть уверены** в позиции правоприменителя, в том, что они в итоге будут записаны родителями своих детей.

Отсутствие нормы прямого действия, регулирующей порядок определения происхождения детей, рожденных по программам суррогатного материнства у людей, не состоящих в браке, включая одиноких мужчин, является дискриминацией по признаку пола и супружеского статуса, ущемляет их в своём праве на продолжение рода, поражает их в правах по сравнению с людьми, в браке состоящими, регистрация чьего «суррогатного» ребенка осуществляется во внесудебном порядке, и де факто лишает их возможностями стать родителями, что препятствует созданию новых семей, прерывает связь поколений и отрицательно влияет на демографическую ситуацию. Страдают родители, страдают их новорождённые дети.

Было бы целесообразно учесть эти замечания при подготовке нового, более конкретного закона, регулирующего применение ВРТ в Российской Федерации.

В случае возникновения у Вас каких бы то ни было вопросов буду рад дать любые необходимые пояснения.

Константин Свитнев
Эксперт в области репродуктивного права
Директор компании «Росюрконсалтинг»

³¹ Свитнев К.Н. «Нужен ли закон о ВРТ? Вспомогательные репродуктивные технологии и их правовое регулирование.» // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Национальная идентичность России и демографический кризис». Москва, 15 ноября 2007г. М., 2008. С. 819-825.